

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Бояркина Михаила Викторовича

«Археология в краеведческих музеях Центрального Черноземья России

(конец 1870-х – начало 1990-х гг.)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 07.00.06 - археология

В последние годы в российской археологии наблюдается значительный рост количества работ, посвященных истории археологической науки. Наряду с исследованиями, рассматривающими общероссийские и общесоюзные процессы становления археологии, появилось множество публикаций по истории археологических исследований в регионах. Хорошо изучена в этом плане и территория Центрального Черноземья – в качестве примера достаточно привести монографические исследования А.Д. Пряхина, Е.Ю. Захаровой и С.П. Щавелева. Изучается и история становления музейного дела в Центральном Черноземье – упомянем работы И.В. Котляровой о музеях Воронежского края, С.Ф. Махрачева об истории музейного дела в Тамбовской области, Т.Д. Цупко по истории Липецкого музея. Несмотря на обширную библиографию, Михаил Викторович сумел найти малоизученную область для приложения своих сил. Диссертационная работа М.В. Бояркина «Археология в краеведческих музеях Центрального Черноземья России (конец 1870-х – начало 1990-х гг.)» посвящена малоисследованному вопросу - роли и месту археологии в процессе формирования и деятельности краеведческих музеев Центрального Черноземья России. Рассматриваемый временной период - с конца 70-х гг. XIX века до начала 90-х гг. XX столетия.

Работа М.В. Бояркина состоит из введения, пяти глав, сведенных в две части (первая включает две главы, вторая – три главы), заключения, списка использованных источников и литературы, 10 приложений.

Во введении обоснована актуальность темы, освещена степень изученности темы, определены территориальные и хронологические рамки работы, предмет и объект исследования, обозначены цель и задачи работы, указан личный вклад автора в изучении темы, определена научная новизна и практическая значимость полученных результатов, изложены основные положения, выносимые на защиту.

Замечания в этом разделе вызывает лишь один момент: здесь и далее автор неоднократно использует термин «Музейная археология», например: «Объектом исследования является процесс становления и развития музейной археологии в Центральном Черноземье России» (С.11). Однако на самом деле речь в работе идет об археологии в музеях. Если же Михаил Викторович считает возможным говорить об отдельной научной дисциплине «Музейная археология» или об особом музейном направлении в археологии, то необходимо дать ему характеристику и обосновать особое место этого направления внутри собственно археологии.

Для написания работы М.В. Бояркин привлек широкий круг источников, включая документы из таких собраний, как Рукописный отдел Научного архива Института истории материальной культуры РАН (РО НА ИИМК РАН), Научно-отраслевой архив Института археологии РАН (НА ИА РАН), Отдел письменных источников Государственного исторического музея (ОПИ ГИМ), Государственный архив Воронежской области (ГАВО), Государственный архив Курской области (ГАКО), Государственный архив Липецкой области (ГАЛО), Государственный архив Тамбовской области (ГАТО), архив Воронежского государственного университета, Научный архив Воронежского областного краеведческого музея. Список впечатляет, однако отмечу, что в нем отсутствуют архивы учреждений Белгородской области, также входящей в Центральный Черноземный район.

Первая глава диссертации посвящена рассмотрению вопроса о предпосылках организации губернских музеев и месте археологии в проектах создания губернских музеев Центрального Черноземья. Автор детально

останавливается на обстоятельствах, связанных с возникновением музеев в губернских центрах – Тамбове, Воронеже, Курске. Приводятся сведения о формировании фондов музеев, в том числе и о пополнении их предметами археологии. Однако, на мой взгляд, в этой главе стоило бы сделать акцент на том, что понимание археологии в конце XIX века значительно отличалось от современного. Говоря о том, что «в последние десятилетия XIX – начале XX вв. во всех губернских городах Центрального Черноземья начали свою деятельность краеведческие музеи... Во всех музеях археологическая деятельность заняла весомое место» нужно подчеркнуть, что речь идет прежде всего о работе по сбору и представлению публике разных «археологических древностей», которые в современной номенклатуре к археологическим предметам чаще всего не относятся. Собственно археологическая деятельность в музеях в этот период проводилась лишь эпизодически, а специально подготовленные археологические экспозиции в большинстве музеев отсутствовали.

Вторая глава - «Археологическая деятельность губернских музеев региона» - посвящена событиям первых десятилетий XX в., когда, как пишет диссертант, «краеведческие музеи уже развернули свою работу во всех губернских городах Центрального Черноземья» (с.37).

Несомненной заслугой автора является то, что ему удалось, показав на конкретных примерах активную деятельность членов Воронежской ученой архивной комиссии по комплектованию фондов губернского музея предметами археологии, обратить внимание и на более характерную для провинциальной России ситуацию: слабое комплектование собраний Тамбовского и Курского губернских музеев предметами археологии из-за отсутствия интереса большинства местных краеведов к археологической деятельности.

В качестве замечания ко второй главе отмечу, что Михаил Викторович, несомненно, располагая источниками в виде архивных документов и отчетов губернских музеев, ссылки на которые приводятся в тексте диссертации, не

попытался дать характеристики конкретных археологических собраний музеев и их представленности в экспозициях, а собственно роль губернских музеев в организации археологических работ на территории региона осталась нераскрытой.

В третьей главе «Динамика развития музейной археологии в регионе с 1917 г. до конца 1920-х гг.» рассматривается процесс развития археологии в музеях Центрального Черноземья в послереволюционные годы. Именно это время – первые годы после Октябрьской революции и десятилетие после окончания Гражданской войны – на большей части территории Советской России и раннего СССР связано с бурным всплеском деятельности в области изучения региональной истории. Не случайно в научной литературе по отношению к краеведению 1920-х годов используется термин «Золотое десятилетие». М.В. Боярский показывает, что в Воронеже, Курске, Тамбове именно музеи стали организующим центром в области краеведения, а в Воронеже и Тамбове – и центрами по организации археологических исследований в крае. Именно в это время сотрудники музеев начинают принимать активное участие в археологических раскопках.

Важным достоинством работы является тот факт, что в диссертации приводятся сведения не только о том, какие полевые исследования проводились сотрудниками музеев, но и дается информация о коллекциях, представленных в экспозиции музеев (на примере Воронежского государственного историко-культурного музея – с.90-91). Приводимые в тексте диссертации фрагменты записей В.А. Городцова «Культуры Воронежского Областного музея» дают также общее представление о разделении археологических коллекций музея по периодам и культурам (с.96-97). К сожалению, подобная информация не приводится для других музеев региона - Тамбовского и Курского.

Несомненно, справедливо заключение диссертанта в конце главы: «Подводя итог развитию археологии в музеях Центрально-Черноземного региона в 1920-е годы, необходимо подчеркнуть, что работа, проделанная

сотрудниками губернских / областных музеев, характеризуется внушительными объемами. За первое десятилетие советской власти удалось наладить фондовую, экспозиционную, издательскую и экспедиционную работу. Последняя стала приобретать регулярный характер как в форме участия в академических работах, так и в форме организации самостоятельных исследований» (с.105). Однако стоит отметить, что подобный вывод был бы более доказательным, если бы был подкреплен цифровыми данными (количество фондовых предметов, полученных за указанный период музеями, наличие и характер археологических экспозиций, количество изданий, число и масштаб проведенных экспедиций).

В четвертой главе «Место археологии в советской модели краеведческого музея (1930-е – 1980-е гг.). Сотрудничество областных музеев с академическими и вузовскими экспедициями» приводятся материалы о деятельности музеев в археологическом направлении в указанный период. Автором собрано большое количество данных, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот. Однако изложение выглядело бы более логичным, если бы текст был разбит на несколько разделов в соответствии с хронологическим принципом, с выделением в отдельный блок периода 1930-х гг. и первых послевоенных лет. Практически не нашли отражения в работе и события, происходившие в годы Великой Отечественной войны. О последствиях военных лет для музеев региона в целом и для археологической части музейных собраний можно судить только по отдельным упоминаниям в тексте диссертации.

В пятой главе рассматриваются предпосылки создания и начало деятельности трех археологических музеев региона, что, по справедливому мнению автора, является началом нового этапа в реализации археологического направления в деятельности музеев.

В заключении подведены основные итоги диссертационного исследования.

Основные положения работы М.В. Бояркина нашли отражение в 9 публикациях, в том числе трех, опубликованных в рецензируемых изданиях в соответствии с требованиями ВАК и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат соответствует тексту диссертации.

Несмотря на имеющиеся замечания, необходимо отметить, что диссертационная работа Бояркина Михаила Викторовича «Археология в краеведческих музеях Центрального Черноземья России (конец 1870-х – начало 1990-х гг.)» представляет собой законченное научное исследование, соответствующее требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Бояркин Михаил Викторович заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Кандидат исторических наук,  
ученый секретарь ГБУК «Самарский областной  
историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина»

Д.А. Сташенков

Подпись Д.А. Сташенкова заверяю:

Директор ГБУК СОИКМ им. П.В. Алабина



В.Н. Лисейчев

04.12.2020 г.

Государственное бюджетное учреждение культуры «Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина».

443041, г. Самара, ул. Ленинская, 142. Тел. (846)333-25-19.

e-mail: [archeo@list.ru](mailto:archeo@list.ru).